

MPC ARBITRAGE

Arbitraal vonnis door F. van [REDACTED] R. de [REDACTED] en J.M.V. [REDACTED] in de arbitrage tussen:

[REDACTED] - [REDACTED] GMBH & Co KG,
Gevestigd in [REDACTED], Duitsland;
Vertegenwoordigd door mr. V.H. [REDACTED]
Verzoekster;
hierna ook te noemen: "[REDACTED]"

en

[REDACTED] PRODUCTS B.V.,
Gevestigd in [REDACTED], Nederland;
Vertegenwoordigd door mr. L. [REDACTED]
Verweerster;
hierna ook te noemen: "[REDACTED]"

1. Procedure

- 1.1 Bij brief van 17 april 2020 heeft [REDACTED] een verzoek tot arbitrage ingediend onder het MPC Arbitragereglement (2018) (het "Arbitragereglement") tegen [REDACTED].

Het betreft in de kern een vordering tot betaling jegens [REDACTED] van openstaande facturen, alsmede een vordering tot schadevergoeding, rente en kosten. Bij akte van eiswijziging d.d. 13 oktober 2020 vordert [REDACTED] van [REDACTED] schadevergoeding, rente en kosten met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van de procedure.
- 1.2 Bij brief van 21 april 2020 is door het secretariaat van de Gemzu het verzoek tot arbitrage aan [REDACTED] toegezonden. Daarnaast zijn partijen geïnformeerd dat mr. B. Niemeijer tot griffier van het Arbitraal College is benoemd.
- 1.3 Ook zijn partijen verzocht - conform artikel 3.1 van het Arbitragereglement - om uiterlijk 5 mei 2020 elk minimaal drie namen in de volgorde van voorkeur door te geven, die als arbiter kunnen worden aangewezen.
- 1.4 Bij brief van 29 april 2020 heeft [REDACTED] opgave gedaan van haar voorkeur en bij brief van 4 mei 2020 heeft [REDACTED] haar voorkeur terzake de benoeming van arbiters kenbaar gemaakt.
- 1.5 Bij brief van 1 mei 2020 is [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen drie weken haar vordering nader toe te lichten middels een memorie van eis.
- 1.6 Bij voornoemde brief zijn partijen verzocht zich uit te laten over de vraag of zij een onmiddellijke mondelinge behandeling wensten. Beide partijen hebben te kennen gegeven af te zien van een onmiddellijke mondelinge behandeling.

- 1.7 Bij e-mail van 13 mei 2020 zijn partijen geïnformeerd dat J.M. [REDACTED], R. de [REDACTED] en F. van [REDACTED] en Van [REDACTED] als voorzitter van het Arbitraal College is benoemd.
- 1.8 Op verzoek van partijen heeft het Arbitraal College bepaald dat de arbitrale procedure in het Nederlands zal worden gevoerd.
- 1.9 De formele plaats van arbitrage is Den Haag.
- 1.20 [REDACTED] heeft op 20 mei 2020 een memorie van antwoord genomen.
- 1.9 Daarna is [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 12 juni 2020 een memorie van antwoord te nemen, welke op 10 juni 2020 is genomen.
- 1.10 Het Arbitraal College heeft vervolgens een mondelinge behandeling gelast op 13 oktober 2020.
- 1.11 [REDACTED] heeft voorafgaand aan de zitting op 25 september 2020 een akte wijziging van eis ingediend.
- 1.12 [REDACTED] heeft op 28 september 2020 een reactie op de akte wijziging van eis ingediend. [REDACTED] heeft geen bezwaar gemaakt tegen de indiening van deze schriftelijke reactie. Ter zitting heeft [REDACTED] op de inhoudelijke argumenten van [REDACTED], zoals verwoord in de akte, gereageerd. Het Arbitraal College heeft daarom ook besloten de akte toe te laten tot de procedure.
- 1.13 Ter zitting hebben de vertegenwoordigers van partijen onder overlegging van pleitaantekeningen de positie van partijen nader toegelicht. Na de zitting van 13 oktober 2020 heeft het Arbitraal College vonnis bepaald.
- 1.14 Samenvattend maken de navolgende processtukken onderdeel uit van de arbitrageprocedure:
- Verzoek tot arbitrage d.d. 17 april 2020 met producties 1 t/m 7 zijdens [REDACTED];
 - Memorie van eis d.d. 20 mei 2020 met producties 8 t/m 15 zijdens [REDACTED];
 - Memorie van antwoord d.d. 10 juni 2020 met producties 1 t/m 6 zijdens [REDACTED];
 - Akte wijziging van eis d.d. 25 september 2020 met producties 16 t/m 21 zijdens [REDACTED];
 - Reactie wijziging van eis d.d. 28 september 2020 met productie 7 zijdens [REDACTED];
 - Pleitnotities zijdens [REDACTED];
 - Pleitnotities zijdens [REDACTED].

2. Feiten

- 2.1 Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, staat tussen partijen, voor zover van belang, het volgende vast.

- 2.2 Op 11 februari 2020 heeft J- [redacted] (" [redacted] ") bemiddeld tussen [redacted] en [redacted] voor de totstandkoming van een koopovereenkomst terzake de koop en verkoop van Lactic Butter.
- 2.3 Op of omstreeks 11 februari 2020 is telefonisch middels de tussenkomst van [redacted] tussen [redacted] en [redacted] bereikt omtrent de koop en verkoop van 88 ton lactic butter. Daarbij zijn partijen het eens geworden over de prijs en de levering op afroep door [redacted] in de maanden april, mei en juni 2020, waarbij op de datum van levering de boter niet ouder mag zijn dan 30 dagen, te rekenen vanaf de productiedatum.
- 2.4 [redacted] heeft op 11 februari 2020 een bevestiging van de transactie gestuurd aan beide partijen waarin is vermeld:
- "(...)
- Contract no 14180*
- Nous avons l'avantage de vous confirmer la transaction suivante réalisée ce jour par notre entremise : we have the pleasure confirming the following business (...)"*
- 2.5 [redacted] heeft op 17 februari een Sales Contract S2020 AG 0094 ("Sales Contract '94") aan [redacted] gezonden met in essentie dezelfde commerciële voorwaarden als in het Contract no 14180 van [redacted]. In het Sales Contract is voorzover voor deze procedure van belang vermeld: "The order is only valid with your legal signature and stamp."
- 2.6 [redacted] heeft op 19 maart 2020 namens [redacted] aan [redacted] nogmaals het Sales Contract '94 toegezonden met het verzoek om te tekenen. Bij e-mail van 23 maart 2020 wordt het verzoek tot ondertekening door [redacted] herhaald.
- 2.7 Bij e-mail van 24 maart 2020 heeft [redacted] de geldigheid van de koopovereenkomst met betrekking tot de 88 ton lactic butter betwist.
- 2.8 Bij e-mail van 1 april 2020 heeft [redacted] aansprakelijk gesteld voor de schade als gevolg van het niet afnemen van de boter en [redacted] een factuur gestuurd voor de eerste partij boter.
- 2.9 Bij brief van 7 april 2020 is [redacted] nogmaals gesommeerd om over te gaan tot betaling van de factuur van 1 april 2020 en aansprakelijk gesteld voor de schade van [redacted]
- 2.10 Op 22 april 2020 heeft [redacted] bericht dat de tweede partij boter op 1 mei 2020 ter beschikking van [redacted] zou worden gesteld.
- 2.11 Bij e-mail van 14 mei 2020 heeft [redacted] bericht dat de derde partij boter gereed zal zijn op 1 juni voor afname door [redacted]
- 2.12 [redacted] heeft de boter niet afgenomen.

12

2.13 Bij brief van 25 september 2020 heeft [REDACTED] de overeenkomst met [REDACTED] ontbonden.

3. Het geschil

3.1 [REDACTED] heeft bij memorie van eis gevorderd om bij arbitraal vonnis, uitvoerbaar bij voorraad [REDACTED] te veroordelen aan [REDACTED] een bedrag van € 630.080,00 te betalen te vermeerderen met (primair) de wettelijke handelsrente en (subsidiar) de wettelijke rente daarover vanaf de dag van de vervaldatum van de facturen tot aan de dag van algehele voldoening alsmede [REDACTED] te veroordelen in de schade van [REDACTED] tot een bedrag van € 5.000,- te vermeerderen met de wettelijke handelsrente althans de wettelijke rente.

Daarnaast vordert [REDACTED] dat [REDACTED] zal worden voordeel om aan [REDACTED] te voldoen de buitengerechtelijke incassokosten ten bedrage van € 4.925,40 te vermeerderen met de wettelijke rente en [REDACTED] te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder het honorarium van de arbiters en het honorarium van de advocaat en administratiekosten te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2 Bij akte wijziging van eis vordert [REDACTED] bij arbitraal vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

"1. [REDACTED] te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van een schadevergoeding ad EUR 78.938;

2. [REDACTED] te veroordelen tot betaling van (primair) de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW, althans (subsidiar) artikel 6:119 BW, te berekenen over het op grond van onderdeel 1. van dit petitum toe te wijzen bedrag en te berekenen vanaf de dag van deze akte tot de dag van volledige betaling;

3. [REDACTED] te veroordelen om aan [REDACTED] te voldoen de buitengerechtelijke incassokosten ad EUR 4.925,40 te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW te berekenen vanaf de dag van deze memorie van eis tot aan de dag van volledige betaling;

4. [REDACTED] te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder maar niet beperkt tot het honorarium van de arbiter, het honorarium advocaat en administratiekosten, te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW, te berekenen vanaf veertien (14) dagen na betekening van het arbitraal vonnis tot aan de dag van volledige betaling.

3.3 Aan haar gewijzigde vordering heeft [REDACTED] zakelijk weergegeven ten grondslag gelegd dat tussen partijen een overeenkomst tot stand is gekomen op 11 februari 2020 voor de koop en verkoop van 88 ton lactic butter. Omdat [REDACTED] geweigerd heeft om de boter af te nemen heeft [REDACTED] de overeenkomst ontbonden. Als gevolg van de ontbinding is [REDACTED] genoodzaakt om haar eis te wijzigen waarbij zij niet langer nakoming (betaling) vordert, maar schadevergoeding.

3.4 [REDACTED] stelt dat de schade bestaat uit de marge die zij is misgelopen als gevolg van de tekortkoming van [REDACTED]. Het zou gaan om een marge van € 19,- per ton in totaal € 3.344,-. Daarnaast bestaat de schade uit het feit dat [REDACTED] de boter die zij

aan [REDACTED] had verkocht tegen minder gunstige voorwaarden heeft kunnen verkopen en daarbij ook aanvullende (transport)kosten heeft moeten maken. De schade voor dat onderdeel zou € 17.238,- bedragen. [REDACTED] stelt voorts dat haar toeleverancier, Solarec, haar aansprakelijk heeft gesteld voor een bedrag van € 56.000,- omdat dat [REDACTED] de koopovereenkomst met Solarec voor heeft moeten ontbinden omdat [REDACTED] niet heeft afgenomen. Verder heeft [REDACTED] schade omdat zij aan Solarec opslagkosten heeft moeten vergoeden van € 2.356,20.

- 3.5 [REDACTED] heeft - zakelijk weergegeven- zich tegen de vordering van [REDACTED] verweerd door te stellen dat er geen geldige overeenkomst tussen partijen tot stand is gekomen. [REDACTED] stelt dat het Contract No 14180 dat op 11 februari 2020 door [REDACTED] aan partijen is toegezonden slechts de bevestiging is van het resultaat van de bemiddeling van [REDACTED]. Daarmee zou nog geen overeenkomst tot stand zijn gekomen tussen partijen.

Volgens [REDACTED] heeft [REDACTED] door op 17 februari 2020 het Sales Contract '94 toe te zenden, met de aanvullende voorwaarden "The order is only valid with your legal signature and stamp", te kennen gegeven dat de bevestiging van [REDACTED] niet bindend zou zijn. Door vervolgens steeds aan te dringen bij [REDACTED] op ondertekening van het Sales Contract '94 zou [REDACTED] blij hebben gegeven van het besef dat er nog geen overeenkomst tot stand zou zijn gekomen. Volgens [REDACTED] is slechts sprake van gebondenheid er een getekend contract is c.q. de voorwaarden zoals bedoeld in het Sales Contract '94 zouden zijn vervuld.

- 3.6 [REDACTED] heeft voorts de schade van [REDACTED] betwist. Allereerst meent [REDACTED] dat het niet zeker is of de overeenkomst die [REDACTED] heeft gesloten met Solarec ook daadwerkelijk bedoeld was voor de levering van de lactic butter aan [REDACTED]. In de visie van [REDACTED] had die overeenkomst ook betrekking kunnen hebben op een andere verkoopovereenkomst van [REDACTED].
- 3.7 Voorts stelt [REDACTED] dat de boter die [REDACTED] heeft ingekocht bij Solarec ook aan derden verkocht had kunnen worden en dat [REDACTED] verweten kan worden (te) lang te hebben gewacht met de verkoop van de boter aan derden. [REDACTED] meent dat het niet aan [REDACTED] kan worden toegerekend dat [REDACTED] de boter voor een lagere prijs aan derden heeft moeten verkopen.
- 3.8 [REDACTED] betwist het bestaan van opslagkosten die Solarec aan [REDACTED] in rekening heeft gebracht. Volgens de opgave van de opslagkosten zou het gaan om boter die is geproduceerd op 24 mei 2020, 8 juni 2020, 16 juni 2020 en 17 juni 2020. [REDACTED] kan niet aansprakelijk worden gehouden voor opslagkosten voor boter die na leveringsdatum in de overeenkomst met [REDACTED] wordt genoemd zijn ontstaan. Ook zou er geen grondslag zijn op basis van een overeenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED] om de opslagkosten te vergoeden.
- 3.9 [REDACTED] betwist voorts ook de schade van € 56.000,- die [REDACTED] vordert als gevolg van de door [REDACTED] aan Solarec te betalen schade. [REDACTED] stelt dat die schade niet onderbouwd is, noch dat duidelijk is waarop Solarec de schade baseert. [REDACTED] heeft voorts ook niet aan haar schadebeperkingsplicht voldaan door de vordering van Solarec – zonder [REDACTED] vooraf te informeren – te aanvaarden.

4. Bevoegdheid

- 4.1 Krachtens artikel 1051 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ("Rv"), dient het Arbitraal College over zijn eigen bevoegdheid te beslissen. Het Arbitraal College is bevoegd indien een overeenkomst arbitrage is bewezen. In dit verband volstaat een schriftelijk document dat voorziet in een keuze voor arbitrage dat (impliciet) door de wederpartij werd aanvaard.
- 4.2 Het Arbitraal College stelt vast dat zij bevoegd is. Daartoe overweegt het Arbitraal College als volgt. Geen van de partijen heeft de bevoegdheid van het Arbitraal College betwist. Ter zitting hebben beide partijen bevestigd de bevoegdheid niet te betwisten en zich aan arbitrage te zullen committeren. Het Arbitraal College acht zich op basis van het vorenstaande bevoegd en, in combinatie met het bepaalde in artikel 1052 lid 2 Rv, niet gehouden haar bevoegdheid verder te onderzoeken.
- 5. Beoordeling**
- 5.1 Kern van het geschil is of tussen partijen een geldige koopovereenkomst tot stand is gekomen waarbij ██████ gehouden is tot afname van 88 ton lactic butter in de maanden april, mei en juni 2020.
- 5.2 ██████ stelt zich op het standpunt dat tussen partijen geen geldige overeenkomst tot stand is gekomen als gevolg van het feit dat ██████ zelf voorwaarden aan de totstandkoming heeft gesteld door in het Sales Contract '94 de voorwaarde te stellen dat de overeenkomst alleen geldig is als die ondertekend is door ██████
- 5.3 Het Arbitraal College stelt voorop dat een overeenkomst tot stand komt door aanbod en aanvaarding. Volgens algemene regels is vereist dat sprake is van op elkaar aansluitende wilsverklaringen (te beoordelen aan de hand van de wilsvertrouwensleer; artikelen 3:33 en 3:35 Burgerlijk Wetboek ("BW")). Deze wilsverklaringen over de totstandkoming van de overeenkomst bestaat uit aanbod en aanvaarding daarvan (artikel 6:217 BW), alhoewel ██████ ook kan worden vastgesteld zonder dat aanbod of aanvaarding nader worden geïdentificeerd.
- 5.4 Indien de overeenkomst tot stand komt door aanbod en aanvaarding, dan zal het aanbod de essentiële elementen van de te sluiten overeenkomst moeten bevatten. De aanvaarding houdt, kort gezegd, de akkoordverklaring met het aanbod in. Of een bepaalde uiting van een partij kan worden beschouwd als een aanbod of een aanvaarding is een vraag van uitleg die mede plaats vindt met inachtneming van de omstandigheden van het geval.
- 5.5 Het sluiten van overeenkomsten is in beginsel vormvrij. De schriftelijke weerslag ervan dient veelal slechts als bewijsstuk. De wet stelt geen vormvereiste voor de koopovereenkomst. Een vormvereiste kan echter zijn overeengekomen of in het aanbod zijn verwerkt. Of dat het geval is, is een kwestie van uitleg.
- 5.6 In het onderhavige geval staat tussen partijen vast dat omtrent de essentialia van de overeenkomst, te weten de hoeveelheid, prijs, leveringsdata en kwaliteit geen discussie bestaat. Ter zitting is door ██████ bevestigd dat zij telefonisch aan ██████ een akkoord heeft gegeven op voornoemde essentialia.

A

- 5.7 De vraag of een overeenkomst als bedoeld is tot stand gekomen, moet in beginsel worden beantwoord aan de hand van de algemene regels voor de totstandkoming van een overeenkomst als hiervoor omschreven. Het Arbitraal College overweegt dat partijen via de tussenkost van [REDACTED] een [REDACTED] hebben bereikt over de essentialia van de koopovereenkomst. De telefonische bevestiging van het aanbod door [REDACTED] levert een aanvaarding op die door tussenkost van [REDACTED] ook kenbaar is geworden bij partijen via de schriftelijke bevestiging van het Contract No 14190 wat [REDACTED] op 11 februari 2020 aan partijen heeft toegezonden. Daarmee is naar het oordeel van het Arbitraal College een perfecte overeenkomst tot stand gekomen tussen [REDACTED] en [REDACTED].
- 5.8 Ten overvloede overweegt het Arbitraal College dat in navolging van artikel 1.1 MPC-condities de bevestiging van de overeenkomst geldt als bewijs van de overeenkomst, tenzij binnen drie werkdagen de bevestiging wordt herroepen of wordt betwist.
- 5.9 Het Arbitraal College maakt uit de overlegde producties van partijen op dat kennelijk [REDACTED] pas op 24 maart 2020 de geldigheid van de overeenkomst heeft betwist. Daarmee staat vast dat [REDACTED] niet binnen een branche gebruikelijke termijn de bevestiging van [REDACTED] heeft betwist.
- 5.10 Het Arbitraal College hecht eraan op te merken dat in het kader van goed branche gebruik het gebruikelijk is om telefonisch een overeenkomst te sluiten en vervolgens dat schriftelijk te bevestigen, zoals ook in het onderhavige geval is gedaan door [REDACTED].
- 5.11 Bij dit alles neemt het Arbitraal College in ogenschouw dat [REDACTED] het bestaan van de koopovereenkomst pas is gaan betwisten in de context van een andere discussie met [REDACTED] omtrent de betaling en verrekening van vorderingen met [REDACTED] een dochtervennootschap van [REDACTED]. Ter zitting heeft [REDACTED] op vragen van het Arbitraal College te kennen gegeven dat intern is besloten om geen uitvoering aan de overeenkomst met [REDACTED] te geven gelet op de discussie die was gaan spelen met [REDACTED]. In dat kader overweegt het Arbitraal College ten overvloede dat met het in ogenschouw nemen van deze omstandigheden het aannemelijk is dat [REDACTED] op 11 februari 2020 de wil had het aanbod van [REDACTED] te aanvaarden c.q. de overeenkomst met [REDACTED] te sluiten, maar dat de discussie tussen [REDACTED] en [REDACTED] de overeenkomst voor [REDACTED] in een ander daglicht heeft gebracht. Deze reden is begrijpelijk vanuit het commercieel standpunt dat [REDACTED] zo min mogelijk financieel risico wenst te lopen, maar ontslaat [REDACTED] echter niet van eerder aangegane verplichtingen onder de overeenkomst met [REDACTED].
- 5.12 Het Arbitraal College volgt [REDACTED] niet in haar verweer dat er geen geldige overeenkomst tot stand is gekomen, omdat [REDACTED] achteraf aanvullende voorwaarden voor het sluiten van de overeenkomst zou hebben gesteld. Naar het oordeel van het Arbitraal College is de overeenkomst reeds op 11 februari 2020 tot stand gekomen. Het nasturen van het Sales Contract '94 door [REDACTED] op 17 februari 2020 en daarna, brengt niet met zich mee dat er geen [REDACTED] tussen partijen is bereikt is op 11 februari 2020, middels de

tussenkomst van [REDACTED]. Het aandrigen van [REDACTED] op ondertekening van het Sales Contract '94 kan naar het oordeel van het Arbitraal College niet worden gezien als een intrekking of wijziging van het gedane aanbod. Bovendien zou dat aanbod ook niet gewijzigd of ingetrokken kunnen worden gelet op de aanvaarding van [REDACTED] op 11 februari 2020. Het Arbitraal College merkt in die zin ook op dat het Sales Contract '94 niet gezien kan worden als een (nieuw) aanbod noch een intrekking van het eerder gedane aanbod via [REDACTED] dat reeds door [REDACTED] was aanvaard.

- 5.13 Alles afwegende komt het Arbitraal College tot het oordeel dat tussen partijen een overeenkomst is gesloten, hetgeen wordt bewezen door de bevestiging van [REDACTED] in het Contract no 14180. Daarmee is [REDACTED] gebonden aan de afname van de 88 ton lactic butter en de betaling daarvan.
- 5.14 Dan rest de vraag of [REDACTED] recht heeft op schadevergoeding en zo ja welke schadevergoeding aan haar kan worden toegewezen.
- 5.15 De gevorderde schade is gebaseerd op de ontbinding van de overeenkomst. [REDACTED] heeft de ontbinding van de overeenkomst, anders dan de betwisting van het bestaan van de overeenkomst, niet verder inhoudelijk betwist. Het Arbitraal College overweegt dat voor ontbinding sprake moet zijn van een tekortkoming. Gezien het vorenstaande is duidelijk dat [REDACTED] tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichting tot afname van de boter en de betaling van de facturen. De ontbinding van de overeenkomst is daarmee een gegeven.
- 5.16 In de onderhavige procedure maakt [REDACTED] aanspraak op de schade die het gevolg is van de ontbinding. [REDACTED] voert daartoe verschillende schadeposten aan. Artikel 6: 277 lid 1 BW bepaalt dat de partij wier tekortkoming "een grond voor ontbinding heeft opgeleverd" verplicht is de schade die het gevolg is van de ontbinding te vergoeden. Het Arbitraal College is dan ook van oordeel dat op [REDACTED] de verplichting rust om de hierna vast te stellen schade aan [REDACTED] te vergoeden. Het verweer dat [REDACTED] in schuldeisersverzuim zou verkeren, wordt in deze zin gepasseerd. Immers vast staat dat [REDACTED] niet heeft afgenomen met als gevolg dat [REDACTED] (en niet [REDACTED] in verzuim is komen te verkeren.
- 5.17 Het Arbitraal College overweegt dat de omvang van de schade wordt bepaald door een vergelijking van de toestand zoals deze in werkelijkheid met de toestand zoals die (vermoedelijk) zou zijn geweest indien het schadeveroorzakende feit niet zou hebben plaatsgevonden (oftewel de hypothetische situatie dat [REDACTED] wel de overeenkomst was nagekomen). De omvang van de schade dient te worden bepaald met inachtneming van alle omstandigheden van het concrete geval.
- 5.17 In de eerste plaats vordert [REDACTED] de vergoeding van de misgelopen marge van € 19,-- per ton. [REDACTED] heeft het door [REDACTED] terzake gevorderde bedrag van € 3.344,-- niet betwist. Het Arbitraal College acht de hoogte van het gevorderde niet onaannemelijk en zal dit bedrag toewijzen aan [REDACTED]
- 5.18 In de tweede plaats vordert [REDACTED] vergoeding van € 17.238,-- als gevolg van het feit dat [REDACTED] 88 ton boter voor een lagere prijs aan derden heeft moeten verkopen, alsmede terzake aanvullende transportkosten heeft moeten maken.

R

█ heeft zich tegen deze schadepost verweerd en zich op het standpunt gesteld dat niet is gebleken dat de boter die █ aan derden heeft verkocht ook daadwerkelijk de boter is die aan █ zou worden geleverd. Ook heeft █ aangevoerd dat het door █ overlegde inkoopcontract met Solarec net zo goed kan zien op afdekking van andere verkoopcontracten.

Het Arbitraal College neemt in overweging dat de schade die gevorderd kan worden als zijnde "ontbindingsschade" ook betrekking kan hebben op positief contractsbelang. Die schade kan ook abstract worden berekend. Dat volgt ook uit artikel 7:36 BW. In het onderhavige geval is voor de berekening van de schade niet zo zeer relevant of de boter die █ heeft ingekocht bij Solarec niet bestemd was voor █ of voor een derde partij. Relevant is echter het feit dat █ recht heeft om in dezelfde vermogenspositie te worden gebracht als of █ wel de boter van █ had afgenomen. █ heeft ter onderbouwing van haar schade verkoopfacturen overlegd met betrekking tot 88 ton lactic butter. Het Arbitraal College acht voldoende aangetoond, door middel van overlegging van verkoopfacturen en facturen van de transportkosten, dat de schade terzake de ontbinding op dit punt een bedrag betreft van €17.238,-. De hoogte van het bedrag is in de visie van het Arbitraal College niet buitensporig en overeenkomstig de marktprijzen. Niet valt in te zien waarom █ op dit punt haar schadebeperkingsplicht zou hebben verzaakt. Het Arbitraal College zal deze schadepost aan █ toewijzen.

- 5.19 Wat betreft de door █ gevorderde opslagkosten overweegt het Arbitraal College als volgt. Het door █ gevorderde bedrag aan opslagkosten is gebaseerd op opslagkosten van partijen boter die zouden zijn geproduceerd op 24 mei 2020, resp. 8 juni 2020, resp. 16 juni 2020 en resp. 17 juni 2020. Het Arbitraal College overweegt dat de opslagkosten die Solarec aan █ in rekening zou hebben gebracht alleen voor vergoeding in aanmerking kunnen komen als het daadwerkelijk zo is dat de desbetreffende boter daadwerkelijk voor █ gereserveerd was. █ heeft geen aanvullende stukken terzake overlegd waaruit dat zou blijken. Niet gesteld noch gebleken is dat de Solarec specifiek voor de uitlevering aan █ boter heeft opgeslagen. Daarbij neemt het Arbitraal College in overweging dat de productiedata zoals voornoemd niet overeenstemmen met de leveringsdata die tussen █ en █ zijn overeengekomen. Het Arbitraal College zal het verzoek tot vergoeding van het bedrag van de opslagkosten € 2.356,20 afwijzen.
- 5.20 █ vordert ook vergoeding van een bedrag van € 56.000,- dat zij aan Solarec verschuldigd zou zijn als het gevolg dat █ niet het volledige contract met Solarec, in totaal 176 ton boter, heeft kunnen afroepen.
- 5.21 █ zou volgens eigen verklaring met Solarec █ hebben bereikt over de hoogte van schadebedrag ad € 56.000,-. Vast staat dat █ niet vooraf op de hoogte heeft gesteld van het feit dat zij met Solarec een minnelijke regeling zou treffen.
- 5.22 Het Arbitraal College zal dit onderdeel van de vordering van █ afwijzen om de navolgende redenen. Allereerst heeft █ geen schriftelijke bewijsstukken kunnen overleggen waaruit blijkt dat zij met Solarec een minnelijke regeling heeft getroffen. Ter zitting heeft █ te kennen gegeven dat de hoogte van de regeling

h

- met ~~Solareo~~ min of meer afhankelijk is van de uitkomst van onderhavige procedure. Daarbij komt dat [REDACTED] ook geen onderbouwing van het bedrag € 56.000,-- heeft kunnen geven.
- 5.23 Aangezien [REDACTED] kennelijk wel in staat is geweest om 88 ton boter aan derden te verkopen waarbij feitelijk een schadepost van € 17.238,-- is ontstaan, kan het Arbitraal College [REDACTED] niet volgen in de stelling dat het schadebedrag € 56.000,-- realistisch zou zijn voor de resterende 88 ton waartoe [REDACTED] geen partij kon vinden. Noch staat deze schade in verhouding met de marge die [REDACTED] meent te zijn misgelopen.
- 5.24 Het had overigens ook op de weg van [REDACTED] gelegen om – indien zij voornemens was de schade van ~~Solareo~~ te accepteren – dit vooraf aan [REDACTED] mede te delen. Daarbij en bovendien heeft naar het oordeel van het Arbitraal College [REDACTED] niet aan haar schadebeperkingsverplichting voldaan. Niet is gebleken welke andere inspanningen [REDACTED] heeft geleverd om een andere afzet te vinden voor de 88 ton boter.
- 5.25 Gelet op het hier vorenstaande zal het Arbitraal College dit deel van de vordering van [REDACTED] afwijzen als zijnde onvoldoende onderbouwd.
- 5.26 Waar het gaat om de buitengerechtigde incassokosten overweegt het Arbitraal College dat [REDACTED] pas bij akte van eis wijziging aanspraak gemaakt op de schadevergoeding zoals gevorderd. Deze kosten zullen derhalve worden afgewezen omdat niet voldaan is aan de dubbele redelijkheidstoets.
- Wel ziet het Arbitraal College reden om de wettelijke rente toe te wijzen over het bedrag dat aan schadevergoeding zal worden toegevoerd aan [REDACTED]. Omdat het in deze gaat om een vergoeding uit hoofde van schade is er geen plaats voor wettelijke handelsrente in de zin van artikel 6:119a BW. De rente zal ingaan de dag aansluiten op het moment dat de vordering door [REDACTED] is ingediend, te weten 26 september 2020.
- 5.27 Het Arbitraal College ziet reden om waar het gaat om de vergoeding van de proceskosten tussen partijen te compenseren. Daartoe overweegt het Arbitraal College als volgt. De oorspronkelijke vordering van [REDACTED] is wezenlijk gewijzigd door in de akte van eis wijziging enkel schadevergoeding te vorderen als gevolg van de ontbinding van de overeenkomst. Met betrekking tot die vordering is [REDACTED] grotendeels in het ongelijk gesteld, indien zin dat de grootste schadepost die [REDACTED] heeft opgevoerd zal worden afgewezen.
- 5.28 Voor het honorarium en de verschotten van arbiters en griffier (de "Proceskosten") heeft [REDACTED] een depot van €15.000 (exclusief BTW),-- gestort. De administratiekosten ad € 750 (exclusief BTW) zijn door [REDACTED] betaald. De Proceskosten zullen met het depot worden verrekend.

Nu 50% van de Proceskosten, inclusief de administratiekosten voor rekening van [REDACTED] komen, dient [REDACTED] aan [REDACTED] een bedrag van € 7.875 (exclusief BTW) (50% x € 15.750,) te betalen. [REDACTED] is eveneens 50% van de Proceskosten, inclusief administratiekosten verschuldigd. Dit gedeelte wordt verrekend met het depot zoals voornoemd.

5.29 Gelet op het bepaalde in het Arbitragereglement, komen de kosten van juridische bijstand van partijen, behoudens bijzondere gevallen ter beoordeling van arbiters, voor rekening van de partij die zich van juridische bijstand voorzag. Onvoldoende gesteld of gebleken is dat zich een dergelijk bijzonder geval heeft voorgedaan bij een van de partijen. Het Arbitraal College acht het derhalve billijk dat beide partijen hun eigen juridische kosten dragen.

6. Beslissing

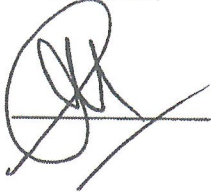
- 6.1 Het Arbitraal College, rechtsprekend volgens de maatstaf 'als goede personen naar billijkheid' op grondslag van de conditiën van het Arbitragereglement:
- 6.1.1. Veroordeelt ██████ tot betaling aan ██████ van een bedrag € 20.582,-- (twintigduizend *vijfhonderd tweeëntachtig euro*) als zijnde schadevergoeding;
 - 6.1.2. Veroordeelt ██████ tot betaling van de wettelijke rente over het onder 6.1.1. genoemde bedrag, te berekenen vanaf 26 september 2020 tot aan de dag van al gehele betaling;
 - 6.1.3. Verstaat dat ieder van de partijen haar eigen kosten van juridische bijstand draagt;
 - 6.1.4. Stelt de kosten van deze arbitrage vast op € 15.000,-- exclusief BTW en de administratiekosten op € 750,--;
 - 6.1.5. Veroordeelt ██████ tot betaling van 50% van de arbitragekosten, en ██████ tot betaling van 50% van de arbitragekosten;
 - 6.1.6. Verstaat dat de arbitragekosten worden verrekend met het door ██████ gestorte depot van € 15.000 (exclusief BTW).
 - 6.1.7. Veroordeelt ██████ om binnen 14 dagen na datum van dit vonnis €7.875 (exclusief BTW) te betalen aan ██████
 - 6.1.8. Wijst al het meer of anders gevorderde af.

A

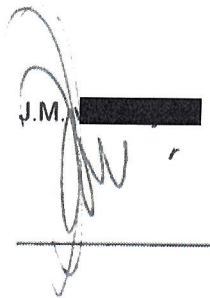
Dit arbitraal vonnis is opgesteld in viervoud en naar behoren ondertekend:

- Elke partij ontvangt één origineel exemplaar;
- Een origineel exemplaar zal worden bewaard ten kantore van de Gemzu, Vereniging
Gemeenschappelijk Zuivelsecretariaat;
- Een origineel exemplaar wordt neergelegd ter griffie van de rechtbank Den Haag.

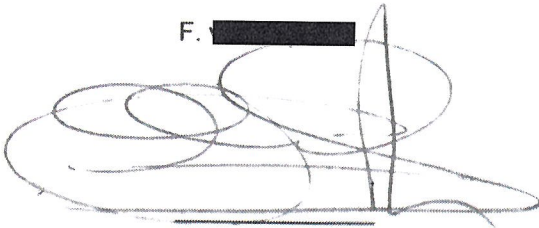
R. [REDACTED]



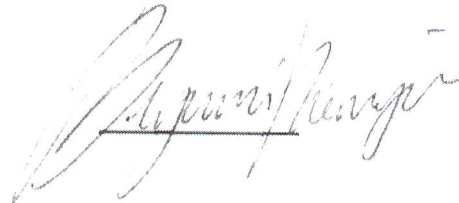
J.M. [REDACTED]



F. [REDACTED]



B. Niemeijer, secretaris



Al dus in viervoud gewezen te Den Haag op 10 December 2020 door R. de [REDACTED]
J.M. Van [REDACTED] en F. van [REDACTED]